VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI DO SPRAW KONTROLI PAŃSTWOWEJ (NR 79)**

z dnia 30 sierpnia 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Kontroli Państwowej (nr 79)

30 sierpnia 2013 r.

Komisja do Spraw Kontroli Państwowej, obradująca pod przewodnictwem posła **Mariusza Błaszczaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– kontynuacja rozpatrzenia i zaopiniowania dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2013 (druk nr 1625) w zakresie:

1) części budżetowej 07 – Najwyższa Izba Kontroli,

– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

2) części budżetowej 12 – Państwowa Inspekcja Pracy,

– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;

– sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Tadeusz Cieśluk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Białończyk** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

Proszę państwa, kontynuujemy posiedzenie rozpoczęte w dniu wczorajszym. Chodzi o opinię Komisji w sprawie zmian w budżecie dotyczących części – NIK i PIP. Przypomnę, że zakończyliśmy, dlatego że Komisja nie wydała swojej opinii w tej sprawie. Chcę przypomnieć, że zgodnie z zaleceniem Sejmu w terminie do 2 września br. Komisja jest zobowiązana do przedstawienia opinii dla Komisji Finansów Publicznych, a więc pozytywnej lub negatywnej opinii. Poproszę przedstawiciela Biura Legislacyjnego o interpretację tej sytuacji. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Wojciech Białończyk – Biuro Legislacyjne.

W świetle art. 106 regulaminu Sejmu wydaje się, że komisja rozpatrująca części budżetu państwa, które zostały przekazane tzw. komisji branżowej, zgodnie z postanowieniem Marszałka Sejmu o podziale części budżetowych pomiędzy właściwe komisje sejmowe, zgodnie z art. 106 ust. 2, poszczególne części projektów i sprawozdań, o których mowa w art. 105, rozpatrują także właściwe komisje sejmowe, które przekazują Komisji Finansów Publicznych stanowiska zawierające wnioski, opinie lub propozycje poprawek wraz z uzasadnieniem. W naszej opinii, z tego przepisu wynika obowiązek dla komisji branżowych wypracowania jakiegoś stanowiska, jakiegokolwiek, pozytywnej opinii, negatywnej opinii czy też propozycji poprawki dla Komisji Finansów Publicznych – właśnie zgodnie z wymogiem wynikającym z art. 106 w zakresie przekazanym komisji branżowej do rozpatrzenia w postanowieniu Marszałka Sejmu. Stąd też komisja branżowa powinna wypracować jakieś stanowisko. Mogę jeszcze tylko państwu powiedzieć, że podobna sytuacja miała miejsce na posiedzeniu Komisji Obrony Narodowej. Dopiero też podczas drugiego posiedzenia udało się Komisji Obrony Narodowej wypracować stanowisko, które przekazała Komisji Finansów Publicznych, zawierające opinie o przedłożonych do jej rozpatrzenia częściach ustawy budżetowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan poseł Telus – proszę.

Poseł Robert Telus (PiS):

Tylko krótko, bo na pewno będziemy głosować. Ja tylko bym prosił, by dopilnować, ażeby w protokole, bo to jest dosyć ważne, było zapisane, że wniosek o negatywną opinię zgłosił poseł Bury. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

Dziękuję. Rzeczywiście, to jest istotne. Takie są fakty, ale to będzie w protokole. Pani przewodnicząca Piotrowska – proszę.

Poseł Teresa Piotrowska (PO):

Ja jeszcze tylko dopowiem, że pierwszy wniosek dotyczący negatywnej opinii złożył koreferent, bez porozumienia z Komisją, tak? A koreferent jest jakby przedstawicielem nas wszystkich. Złożył jakby pierwszy wniosek negatywny.

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

Tak, to prawda. To też jest prawda.

Poseł Teresa Piotrowska (PO):

To też oczywiście będzie w protokole.

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

To też jest prawda i wszystko będzie w protokole. Pan przewodniczący Kania – proszę.

Poseł Andrzej Kania (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Ja chcę tylko dodać do tego, co sugeruje pan poseł Telus, że pan poseł Bury po złożeniu wniosku o negatywne zaopiniowanie zmiany w budżecie w części dotyczącej NIK i PIP, a więc części 07 i części 12, głosował nie za tym wnioskiem, a żeby pozytywnie zaopiniować.

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

I to też jest prawda, proszę państwa, więc trudno podążać za posłem Burym, bo te ścieżki rzeczywiście są dość zakręcone. Tak to rzeczywiście wyglądało i oczywiście to wszystko także będzie w protokole. Dzisiaj nie ma posła Burego, a więc myślę, że zakończymy głosowanie jakimś sukcesem. Dla jednych będzie to sukces, dla innych porażka.

Proszę państwa w związku z tym przystępujemy do głosowania. Ja rzeczywiście wrócę do pierwotnej formuły. Poseł koreferent złożył propozycję negatywnego zaopiniowania części budżetowej 07 – NIK, a więc proszę o podniesienie ręki tych, którzy są za negatywnym zaopiniowaniem części budżetowej 07- NIK?

Kto jest przeciwnego zdania?

Kto się wstrzymał od głosu?

Sekretarz Komisji Tadeusz Cieśluk:

4 – „za", 6 – „przeciw", brak głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

7 głosów, tak? Panie Tadeuszu, proszę jeszcze raz.

Sekretarz Komisji Tadeusz Cieśluk:

4, 7, 0.

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

A jednak 7. Chodzi o protokół, żeby on był zgodny z faktami.

W tej sytuacji Komisja nie przyjęła propozycji negatywnego zaopiniowania.

W związku z tym teraz głosujemy pozytywną opinię.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem części 07? Siedem.

Kto jest przeciwnego zdania? (4)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała zmianę w części 07.

Teraz zmiana w części dotyczącej PIP – część budżetowa 12.

Zgodnie z propozycją posła koreferenta, pytam: kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem zmiany? (7)

Kto jest przeciwnego zdania? (4)

Kto się wstrzymał? (0)

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała zmianę w części budżetowej 12 – PIP.

Pkt II porządku obrad – sprawy bieżące. Jeszcze poseł koreferent Komisji, oczywiście. Dlatego tak zareagowałem, bo poseł Witczak już wychodził, a więc też się spieszyłem. Proszę państwa, proponuję, aby w przypadku obu części budżetowych naszą Komisję reprezentował pan poseł Jarosław Pięta. Czy jest zgoda pana posła? Jest zgoda. Czy są jakieś uwagi ze strony państwa posłów? Nie ma uwag, a więc stwierdzam, że Komisja przyjęła i upoważniła pana posła Jarosława Piętę do reprezentowania stanowiska Komisji na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Teraz sprawy bieżące. Czy w sprawach bieżących ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. W związku z tym bardzo dziękuję państwu za udział w posiedzeniu.

Zamykam posiedzenie Komisji.